

Завершена работа над «Большим орфоэпическим словарём русского языка» [БОС], которую мы начали более 10-ти лет тому назад. В процессе работы над БОСом были уточнены некоторые вопросы теории и выявлены многие особенности произношения и ударения, неизвестные ранее.

1. Некоторые вопросы теории орфоэпии

Понятие орфоэпии менялось и уточнялось в отечественной науке. Д. Н. Ушаков определял орфоэпию как правильное произношение. «Основа русской орфоэпии — московский говор. Что произнесено не по-московски, то “неправильно”». Другое возможное отклонение от правильного — «буквенное произношение», «противоречащее законам живого языка». Таким образом, «правильное общерусское произношение — это произношение образованных москвичей, но свободное от искажений в угоду букв русских и обрусевших слов». К правильному произношению Д. Н. Ушаков относил «законы и правила произношения», включая «физиологию звуков речи и русскую фонетику». «В пределах правильного произношения есть целый ряд отдельных случаев допустимых вариантов». Конкретизируя эти положения, Д. Н. Ушаков приводит ряд правил произношения — «главнейших черт московской речи, которую общепринято считать образцовой», в том числе произношение безударных гласных, звонких согласных в конце слов и перед глухими согласными и др. [Ушаков 1995].

Уточняя эти положения, ученик Д. Н. Ушакова Р. И. Аванесов определял орфоэпию следующим образом: «Орфоэпия (от греч. *orthos* — прямой, правильный и *eros* — речь) — совокупность правил устной речи, обеспечивающих единство её звукового оформления в соответствии с нормами национального языка, исторически выработавшимися и закрепившимися в литературном языке» [Аванесов 1984: 13]. Р. И. Аванесов относил к орфоэпии произношение и ударение. «Произношение охватывает прежде всего фонетическую систему языка, т. е. состав различаемых в данном языке фонем, их качество, их изменения в определённых фонетических условиях. <...> В понятие произношения входит, кроме того, звуковое оформление отдельных слов или отдельных групп слов в той мере, в какой оно не определяется фонетической системой языка. Так, например, имеется группа слов, в которых на месте орфографического сочетания *чн* произносится [шн]: *конé[шн]о*, *скý[шн]о*, *яй[шн]ица*, *пустя́[шн]ый*, *пра́че[шн]ая* и др. В ряде случаев существует двойное произношение, с [шн] и [ч'н]: *сли́во[шн]ый* и *сли́во[ч'н]ый*, *моло́[шн]ый* и *моло́[ч'н]ный* и др. Фонетическая система русского языка в равной мере допускает оба сочетания — как [шн], так и [ч'н] <...>. В понятие произношения входит звуковое оформление отдельных грамматических форм, опять-таки в той мере, в какой оно не определяется фонетической системой языка. Например, вопрос о звуковом оформлении глаголов с возвратной частицей *-сь* (*бою́[с]* или *бою́[с']*, *мою́[с]* или *мою́[с']*) <...>. Таким образом, произношение представляет собой понятие более широкое, чем фонетическая система, хотя последняя занимает в нём главное место» [Аванесов 1984: 13—15].

Иначе понимал орфоэпию А. А. Реформатский, он выводил орфоэпию за пределы фонетики: «Опираясь на знание фонетики данного языка, т. е. на знание состава фонем и законов распределения их по позициям с получающимися в слабых позициях вариациями и вариантами, орфоэпия даёт индивидуальные нормы для разных случаев и выбирает из существующих вариантов произношения то, что более соответствует принятым традициям, тенденциям развития языка и последовательности в системе» [Реформатский 1947: 81].

Так же писал об орфоэпии М. В. Панов: «Орфоэпия — наука, которая изучает варьирование произносительных норм литературного языка и вырабатывает произносительные рекомендации (орфоэпические правила)» [Панов 1979: 195]. Рассматриваемые М. В. Пановым примеры относятся именно к «произносительным вариантам в литературном языке» [Панов 1967: 294—333]. Однако разграничение собственно фонетики и орфоэпии у М. В. Панова недостаточно чёткое; ср.: «Есть фонетические законы и есть орфоэпические правила. В литературном языке на конце слова шумные звонкие заменяются парными глухими — это закон фонетики, он похож на законы природы тем, что непреложен, безысключителен (однако не для всех языков, а для современного русского литературного). Закон утверждает, что всякий, кто произносит *моро[з]* (например, под влиянием украинского языка), не вполне овладел фонетической системой русского литературного языка.

В конце русских слов на месте букв “б—в—д—з—ж—г” нужно произносить звуки [п—ф—т—с—ш—к] — вот правило орфоэпии. Оно говорит о должном» [Панов 1979: 196]. Здесь к орфоэпии отнесено безвариантное произношение в литературном языке.

В БОСе дано следующее разграничение собственно фонетики и орфоэпии: «К орфоэпии относятся лишь такие произносительные нормы, которые допускают в а р и а н т н о с т ь в л и т е р а т у р н о м я з ы к е . Фонетические законы, не знающие исключений, относятся к области фонетики (а не к орфоэпии), например произношение глухих согласных на месте звонких шумных на конце слова: зу[б]ы — зу[п], во[з]ы́ — во[с] <...> . Основная задача описательной фонетики — изучение характера звуков и синхронических законов чередования звуков, реализующих фонемы в разных позициях, орфоэпия же рассматривает и оценивает произносительные варианты слов и словоформ, выступающих в одних и тех же фонетических позициях».

Варьирующиеся в одной и той же фонетической позиции звуки или фонемы и варьирующееся в одной и той же словоформе или в первой основе сложного слова место ударения образуют о р ф о э п и е м у 1.

Такая вариативность может быть в одной и той же словоформе, например: ржаной — рж[а]ной и рж[ы]ной, расседлать — ра[с']седлать и ра[с]седлать, ба́ржа и баржа́. В слове может быть и несколько орфоэпем, например: группа — в формах с сочетанием пп перед а, о, у, ы: гру́ппа... — гру[пп]а и гру[п]а, в форме гру́ппе — гру[п']е и допустимо гру[п'п']е; о́трасль — о́тра[с']ль и о́тра[с]ль, мн. ч. о́трасли, о́траслям и допустимо младшее отрасля́м; внима́тельный — [в]нима́тельный и допустимо старшее [в']нима́тельный; внима́[т'ил']ный, внима́[т'л8']ный и внима́[т']ный; внима́тельн[ы]й и внима́тельн[э]й.

Орфоэпему могут образовывать варианты, представленные в одной и той же позиции в разных словах или словоформах. Так, в словах аллергия́, торго́ произносится только [р], но этот звук представляет орфоэпему [р]/[р'] в позиции перед [г'], так как в других словах возможно произношение [р'] наряду с [р]: кирги́з, Серге́й. В сочетании стл в слове счастли́вый на месте т нуль звука, а в слове растли́ть смычный согласный всегда произносится; это варианты орфоэпемы, которая в некоторых словах может быть представлена ими обоими: костля́вый, постля́ть, хвастли́вый. В слове во́донепроница́емый дополнительное ударение обязательно, в слове водопа́д оно всегда отсутствует, оба эти варианта произношения первой основы сложных слов составляют соответствующую орфоэпему, которая в некоторых словах может реализовываться обоими вариантами: водозащи́тный и допустимо во́дозащи́тный, во́доизмери́тельный и допустимо водоизмери́тельный и т. п.

Орфоэпему представляют и варианты, наблюдающиеся в позиции, понимаемой в широком смысле слова, например любой мягкий / твёрдый согласный перед любым мягким, наличие / отсутствие смычного согласного между согласными, наличие / отсутствие дополнительного ударения в любом сложном слове.

Орфоэпемы есть не во всех словах; например, в словах (и в их формах) наро́д, обсы́пной, вы́грузить, иногда нет орфоэпем. Не образуют орфоэпем фонемы, чередующиеся в разных формах одного и того же слова с нулём фонемы («беглые е, ё, о»), не связанные с какими-либо фонетическими позициями и создающие варианты фонемного состава основы слова, а также варианты места ударения, образующие акцентную парадигму слова с подвижным ударением; например: день — дня́, теле́ц — тельца́, пенёк — пенька́, ко́шка — ко́шек, сон — сна, рожо́к — рожка́; свеча́, свечы́, мн. свёчи, свеча́м; це́лый, целá, це́ло, це́лы, целее́; подня́ть, подниму́, подни́мет; 1 Этот термин был предложен Л. Л. Касаткиным и использован в работе А. А. Бондаренко [Бондаренко 1988].

смело́, смелее́. Подобные варианты не относятся к орфоэпии, а составляют область, пограничную с орфоэпией, поэтому мы сочли возможным включить их в БОС.

В БОСе принято традиционное понимание орфоэпии как области фонетики в широком смысле слова, включающей проблемы произношения, а также ударения, в отличие от неоправданно более широкого, когда к орфоэпии относят и образование вариантных грамматических форм, как в [ОС]; подробнее см.: [Касаткин 2007: 346—350].

2. Проблемы произношения

В процессе работы над БОСом были выявлены и отражены в нём многие закономерности произношения, неизвестные ранее.

Так, например, давно известно, что на месте и могут произноситься [и] и [ы], на месте ы — [ы], эти звуки находятся в дополнительном распределении: [и] выступает в начале слова после паузы, после гласного и мягкого согласного, [ы] — после твёрдого согласного: [и́]гры, на[и́]грывать, пять [и]гр — от[и́]грывать; она [и] он, мать [и] он — он [ы] она. Однако впервые в БОСе указано, что на стыке слов при отсутствии паузы после твёрдого согласного предшествующего слова в начале следующего слова может произноситься также [—] — гласный передне-среднего ряда: пятьдесят [и́]гр и пятьдесят [—]гр; о́н [ы] она́ и о́н [—] она́; со́кол [ы] орёл и со́кол [—] орёл.

Эта же закономерность действует при наличии дополнительного ударения на предлоге, приставке и первой основе сложного слова или при их акцентном выделении² при основном ударении на знаменательном слове или на второй части слова: и[з-ы]сто́чника, и![з-ы]сто́чника и и![з—]сто́чника; по[д-ы]грокóм, по![д-ы]грокóм и по![д—]грокóм; пере[д-ы]во́й, пе!ре[д-и́]вой и пе!ре[д—]вой; бе[зы]гровóй, бе![зы]гровóй и бе![з—]гровóй; на[ды]нди́видуальный, на[ды]нди́видуальный, на![ды]нди́видуальный и на[д—]нди́видуальный, на![д—]нди́видуальный; о[ты]ме́нный, о![ты]ме́нный и о![т—]ме́нный; по[ды]нтегра́льный, по![ды]нтегра́льный и по![д—]нтегра́льный; ра[зы]менóванный, ра![зы]менóванный и ра![з—2]менóванный; де[зы]нформа́ция, де![зы]нформа́ция и де![з—]нформа́ция; по́с[ты]мпрессио́низм, по!с[ты]мпрессио́низм и по́с[т—]мпрессио́низм, по!с[т—2]мпрессио́низм; пре[ды]сполко́ма, пре![ды]сполко́ма и пре![д—]сполко́ма; Ро[сы]нкомба́нк, Ро![сы]нкомба́нк и Ро![с—]нкомба́нк³.

Впервые в орфоэпическом словаре рассматривается возможность произношения перед ударным гласным гортанной смычки. Она может возникать на стыке полнозначных слов и после предлога и приставки. Если предшествующее слово оканчивается твёрдым согласным и между словами нет паузы, то после гортанной смычки произносится [и]: пятьдесят [и́]гр⁴, вот [и́]менно, рабо́тал [и́]сполу, от[и́]грека и т. п.

² В транскрипции обозначается знаком [!].

³ Вариантность [ы]/[—] рассматривается в теоретическом разделе БОСа и не обсуждается в словарных статьях.

Перед гортанной смычкой звонкие шумные согласные предлогов и приставок могут заменяться глухими, а после неё гласный [и] не заменяется на [ы]: бе[з-ы́]мени, бе[з-и́]мени и бе[с-и́]мени; и[з-ы́]скры, и[з-и́]скры и и[с-и́]скры; на[д-ы́]волгой, на[д-и́]волгой и на[т-и́]волгой; пере[д-ы́]вой, пере[д-и́]вой и пере[т-и́]вой; контри́ск — конт[р-и́]ск; нады́ндекс — на[д-и́]ндекс, на[д-и́]ндекс и на[т-и́]ндекс; подóбласть — по[д-о́]бласть, по[д-о́]бласть и по[т-о́]бласть; предóпухолевый — пре[д-о́]пухолевый, пре[д-о́]пухолевый и пре[т-о́]пухолевый; сверхóстрый — свер[х-о́]стрый и свер[х-о́]стрый; сверхумный — свер[х-у́]мный и свер[х-у́]мный; сверхэкстренный — свер[х-э́]кстренный и свер[х-э́]кстренный; субáтомный — су[б-а́]томный, су[б-а́]томный и су[п-а́]томный; субэтнос — су[б-э́]тнос, су[б-э́]тнос и су[п-э́]тнос; суперэтнос — супе[р-э́]тнос и супе[р-э́]тнос; трансáкция — тран[с-а́]кция и тран[с-а́]кция.

Было обнаружено, что на месте /j/ при некоторых условиях возможно произношение того же согласного, который произносится перед или после /j/: братьями — бра́[т'и]ями и допустимо бра́[т'т']ями и так же судьями, бру́сьями, сви́ньями, ко́льями, крю́чьями, вь́льете; моркóвью — моркóв[иу] и допустимо моркóв[в'у] и так же полёсье, взаимосвя́зью, весéлье, колду́нья, запéчье; ротв[э́и]лер и ротв[э́л']лер, тр[э́и]лер и тр[э́л']лер и др.

Орфоэпические исследования последних лет показали, что орфоэпический материал, также как и фонетический, подчиняется позиционному описанию. Реализация фонемы при действии орфоэпической закономерности вероятно предсказывается целым рядом факторов разного характера: фонетических (сегментных и просодических), лексических, словообразовательных, грамматических. Описание русской орфоэпии, на основе которого принимаются решения о кодификации норм произношения в БОСе, связано с методикой позиционного многофакторного анализа.

Покажем суть предлагаемого подхода на примере реализации первой фонемы в сочетании рт' твёрдым или мягким звуком. Авторы «Орфоэпического словаря русского языка» под редакцией Р. И. Аванесова указывают: «По старым нормам русского литературного произношения согласный [р] перед мягкими зубными и губными смягчался. Такое произношение встречается и сейчас, но как устарелое в словаре не отмечается» [ОС: 655].

Действие этого правила было проверено М. Л. Каленчук в эксперименте. Группа дикторов разного пола и возраста, носители русского литературного произношения, начитали на магнитофон фразы, включающие слова с сочетанием $рт'$. Аудирование полученных записей показало, что наряду с произношением твёрдого $[r]$ возможно и произношение $[r']$. При этом количество мягкого варианта значительно отличалось по отдельным словам: $a[r']t'ist$ — 21 %, $a[r']t'ist'icheskij$ — 4 В БОСе вместо обычного обозначения гортанной смычки в транскрипции знаком $[ʔ]$ для простоты восприятия введён знак $[ʔ]$.

25 %, $vé[r']tit'sja$ — 21 %, $konvé[r']te$ — 3,5 %, $násmé[r']t'ь$ — 17,8 %, $pa[r']t'ikuла$ — 0 %, $pa[r']t'it'úra$ — 0%, $pá[r']t'ija$ — 0 %, $se[r']t'ifikát$ — 0 %, $smé[r']t'ельный$ — 28,6 %, $smé[r']t'ь$ — 7 %, на $че[r']t'é$ — 3,5 %, $че[r']t'ей$ — 32 %, $че[r']t'еньята$ — 35,7 %, $чэ[r']ти$ — 14 %, $чэ[r']тик$ — 14 %.

На первый взгляд, распределение вариантов по конкретным словам кажется случайным, хаотичным, и вспоминается выражение А. А. Реформатского, называвшего орфоэпию «беззаконием». Но выполненное Л. Л. Касаткиным [Касаткин 2003; 2008] исследование, в котором выявляются факторы, способные вероятностно определять появление мягкого / твёрдого звука в позиции перед следующим мягким, позволяет увидеть закономерности, действующие на данном участке системы, и на их основе принять решение о кодификации.

На реализацию первой фонемы в сочетании $рт'$ мягким $[r']$ могут влиять: положение после гласного переднего / непреднего ряда: $pártija$ (0 %) — $чёрти$ (14 %); место по отношению к ударению (после ударного / перед ударным / между безударными гласными): $чёрти$ (14 %) — $чёртэй$ (32 %) — $чёртеньята$ (35,7 %); позиция перед мягким звуком во всех формах слова / в отдельных формах слова: $вёртитсja$ (21 %) — $конвёрте$ (3,5 %); в случае, если позиция перед мягким $[r']$ представлена не во всех формах слова: в большинстве форм / в отдельных формах: $чёртэй$ (32 %) — $чёртэ$ (3,5 %); нахождение сочетания в более / менее употребительных словах: $артист'ический$ (25 %) — $партит'ура$ (0 %); на конце слова: после ударного / после безударного гласного: $смерть$ (7 %) — $на́смерть$ (17,8 %) и др. [Каленчук 2007].

Поэтому в БОСе у словоформы $чёртэ$ приводится один вариант произношения — $че[r]t'é$; у слова $чёртеньята$ даётся помета: $че[r']t'еньята$ и $че[r]t'еньята$; у слова $чёртёнок$ — _____ $че[r]t'ёнок$ и допустимо старшее $че[r']t'ёнок$; у слова $чёрть$ — $чэ[r]t'ь$ и допустимо устарелое $чэ[r']t'ь$. Описание становится более детальным и адекватным речевой действительности, а распределение орфоэпических вариантов по отдельным словам обусловлено совокупным действием различных языковых факторов.

Влияние различных факторов, обуславливающих произношение того или иного варианта орфоэпии, выявлено во многих известных ранее орфоэпических явлениях.

Так, произношение $[ы]$ или $[э]$ на его месте в безударных слогах, кроме первого предударного, зависит от положения во втором, или в третьем и далее от ударного предударных слогах, или в заударных слогах; в конечном открытом или закрытом слоге или в неконечном слоге; в корне, приставке $вы-$, суффиксе или окончании; в однокорневых словах или в первой основе сложных слов; после и перед слогом с гласным верхнего или неверхнего подъёма; от количества заударных слогов; от некоторых других факторов.

На месте $/j/$ могут произноситься согласный звук $[j]$, неслоговой гласный $[и]$, слоговой $[и]$, нуль звука и в позиции после согласного перед гласным иногда возможен тот же согласный, что и предшествующий. Кроме того, на месте $/j/$ могут произноситься и некоторые другие звуки, не рассматриваемые в БОСе, о них см.: [Панов 1979: 108—110; Касаткин 2006: 170; Касаткина 2007а; 2008а; 2010]. В качестве факторов, влияющих на произношение звуков на месте $/j/$, рассматриваются разнообразные фонетические позиции: положение в начале, середине или в конце слова, перед гласным или после него, в ударном или безударном слоге, начальном и неначальном, конечном открытом, закрытом и неконечном, расстояние от ударного гласного, количество предшествующих безударных слогов, длина слова, качество предшествующего и следующего ударного и безударного гласного, один или группа согласных перед $/j/$ и в следующем слоге, их качество, фразовая позиция, темп речи, положение $/j/$ в словах элементарной и сложной структуры, в одноосновных словах и в первой основе сложного слова, внутри корня и на стыке приставки и корня, корня и суффикса или окончания, двух основ сложного слова. Учитываются также степень употребительности слова, принадлежность к той или иной части речи, буквы, обозначающие $/j/$ на письме. Рассматриваются и варианты реализации $/j/$, связанные с конкретными словами; см.: [Касаткин 2009].

При анализе произношения мягкого или твёрдого согласного перед мягким указано влияние 14-ти различных факторов.

3. Проблемы ударения

В акцентологической системе русского языка за последнее время произошли некоторые изменения, касающиеся как отдельных слов и словоформ, так и некоторых грамматических категорий. Определённые участки грамматической системы русского языка характеризуются лабильностью в отношении ударения. В наибольшей степени это относится к формам прошедшего времени глаголов и к кратким формам прилагательных.

В традиционной системе ударения формы невозвратных глаголов прошедшего времени жен. рода противопоставлены всем другим формам: бралá, взялá, гналá, далá, звалá, ждалá, жилá, пилá, спалá — брало, брали, взяло, взяли, гнало, гнали и т. п. На основании множественных опросов носителей нормы (москвичей с гуманитарным образованием), а также на основании анализа произношения дикторов радио и телевидения мы пришли к выводу об укреплении тенденции к смещению ударения в формах ср. рода с основы на окончание. Схематически это можно представить следующим образом:

Старшее	Младшее
звалá, ждалá □ n	звалá, ждалá □ n
звалó, ждалó g ○	звалó, ждалó □ n
звали, ждали g ○	звали, ждали g ○

В БОСе нафлексивное ударение в формах бралó, взялó, звалó и т. п. приводится с пометой допустимо младшее.

В формах прошедшего времени возвратных глаголов перенос ударения с основы на флексию происходит не только в формах ср. рода, как это наблюдается у невозвратных глаголов, но и в формах мн. числа. Если в традиционной схеме форма жен. рода была противопоставлена по месту ударения двум другим (гналáсь, но гналóсь и гнались; звалáсь, но звалóсь и звались; рвалáсь, но рвалóсь и рвались), то в соответствии с младшей нормой все три формы имеют ударение нафлексии: гналáсь, гналóсь, гнались; звалáсь, звалóсь, звались; рвалáсь, рвалóсь, рвались. Побеждает младшая норма.

Старшее	Младшее
гналáсь, звалáсь □ n	гналáсь, звалáсь □ n
гналóсь, звалóсь g ○	гналóсь, звалóсь □ n
гнались, звались g ○	гнались, звались □ n

В БОСе: формы гналóсь, гнались; звалóсь, звались приводятся как рекомендуемые, а формы гналóсь, гнались; звалóсь, звались — как допустимые.

В кратких формах параметрических прилагательных длинен, короток, мал, низок, тесен, тонок, толст, узок, широк и др. в современной речи наблюдаются колебания в месте ударения на основе и на окончании у форм ср. рода и мн. числа при стабильности ударения на окончании в формах жен. рода. Если эти прилагательные включают в своё значение сему 'слишком', 'больше или меньше, чем нужно', то в формах ср. рода и мн. числа ударение на окончании, если не включают эту сему, то на основе; например: Улицы старого города ўзки и тэсны, но: Улицы старого города слишком узкі и тесны для проезда. При этом сема 'слишком', 'больше или меньше, чем нужно' может не иметь вербального выражения: Описание было длінно и запутанно, но: Это платье ей длінно.

Вариативность места ударения в этой форме отличает её от однокоренных наречий, в которых ударение обычно падает на основу: ўзко, длінно; подробнее см.: [Касаткина 2008б].

В БОС'е формы ср. рода и мн. числа параметрических прилагательных с ударением на окончании приведены с указанием на значение 'слишком' или 'недостаточно'.

Традиционно считалось, что характерным признаком п о б о ч н о г о (д о п о л н и т е л ь н о г о) уд а р е н и я, отмечаемого в сложных словах и в словах с некоторыми приставками, является особый тембр гласного — отсутствие качественной редукции. Исследования Р. Ф. Касаткиной и М. Л. Каленчук показали, что дополнительное ударение может быть и на качественно редуцированных гласных, а на нередуцированных гласных дополнительного ударения может не быть. Основными его показателями являются увеличение силы и длительности ударного слога [Каленчук, Касаткина 1993; Просодический строй русской речи 1996, 2; Касаткина 2002].

Р. Ф. Касаткина и Л. Л. Касаткин выявили условия, от которых зависит наличие дополнительного ударения:

- 1) расстояние (количество слогов) между слогом с основным ударением и слогом, на котором возможно дополнительное ударение: если в слове перед ударным слогом три и более безударных слога, у говорящих возникает стремление к постановке дополнительного ударения, при этом вероятность дополнительного ударения в слове возрастает с увеличением количества предударных слогов;
- 2) чем дальше от начала слова место возможного дополнительного ударения, тем меньше необходимое расстояние между основным ударением и дополнительным;
- 3) чем больше слогов после основного ударения, тем вероятнее наличие дополнительного ударения;
- 4) возможно плотное и неплотное соединение основ; чем меньше плотность соединения морфем, тем более вероятно при прочих равных условиях наличие в слове дополнительного ударения. Меньшая плотность соединения морфем характерна для слов редко употребляющихся, специальных, книжных, с чётко выделяющимися частями. Имеет значение и словообразовательный тип [Касаткина 2002; Касаткин 2007].

4. Состав словника

В соответствии с этими теоретическими установками формировался и состав словника БОСа. Словарь отличается от имеющихся орфоэпических словарей значительным объёмом: в нем отражено произношение почти 100000 слов. Формирование словника осуществлялось методом сплошной выборки слов, нуждающихся в орфоэпическом комментарии, из различных лингвистических и энциклопедических словарей, а также добавлением неологизмов, зафиксированных в средствах массовой информации. Как правило, в словарь не включались диалектизмы, жаргонизмы, просторечная лексика и узкоспециальные термины.

В словарь включены слова, имеющие следующие особенности.

1. Варианты звуков в одних и тех же словоформах, например:

жакёт — ж[а]кёт и ж[ыэ]кёт;

поёт — п[а]ёт и п[о]ёт;

милиционер — милиц[ыа]нёр и милиц[а]нёр;

декан — д'ие]кán и [дыэ]кán;

дрожжи — дрó[ж'ж']и и дрó[жж]и;

булочная — буюло[ч']ная и буюло[ш]ная;

лейтенант — [л'ией]тенáнт и [л'ие]тенáнт.

2. Разные слова и разные значения одного слова, отличающиеся произношением исходной формы, например:

бездна 1 □ Пропасть — бé[здн]а и допустимо бé[зн]а;

бездна 2 □ Много — бé[зн]а;

иезуит 1 □ Принадлежащий к католическому ордену иезуитов \ [ии]зуйт, в беглой речи возможно [йи]зуйт и [и]зуйт;

иезуит 2 □ Лицемер, коварный человек \ [йи]зуйт, в беглой речи возможно [и]зуйт.

3. Разные слова и разные значения одного слова, различающиеся произношением некоторых форм, кроме исходной, например:

истечь 1 □ Вытечь и др. \ в формах с сочетанием кш: истёкший... — ис[т'ó]кший;

истечь 2 □ Окончиться (о времени) \ в формах с сочетанием кш: истёкший... — ис[т'é]кший;

осадить 1 □ Остановить на всём скаку \ в формах с сочетанием нн: осáженный... — осáже[н]ый;

осадить 2-3 □ Выделить часть раствора в виде осадка; подвергнуть осаде \ в формах с сочетанием жд: осаждённый... — оса[жд']ённый (не рек. оса[ж'д']ённый; неправ. оса[ж'ж']ённый); в формах с сочетанием нн: осаждённый... — осаждѐ[нн]ый, в беглой речи возможно осаждѐ[н]ый.

4. Сочетания букв, которые могут произноситься по-разному в разных словах при одних и тех же фонетических условиях, например:

нечто — нé[ч'т]о, **ничто** — ни[шт]ó;

отличник — отлй[ч'н']ик, **двóчник** — двóе[шн']ик;

отягчать — отя[кч']ать, **умягчать** — умя[хч']ать;

риэлтор — р[иэ]лтор, **клиент** — кл[иэ]нт;

квартёт — квар[т'э]т, **кортéж** — кор[тэ]ж.

5. Все сочетания согласных с последним мягким, независимо от того, есть ли в таком сочетании варианты произношения, например:

вѣ́ мпел — вѣ́ [мʲ]пел и вѣ́ [м]пел;

повсю́ ду — по[фʲ]сю́ ду и по[ф]сю́ □ ду;

медве́дь — ме[дʲ]ве́дь и ме[д]ве́дь;

сли́ва — [сʲ]ли́ва и [с]ли́ва;

институт́ — и[нʲсʲ]титут́, и[нсʲ]титут́ и и[нс]титут́;

по́лдни́к — по́[лдʲ]ни́к и по́[лд]ни́к;

кадри́ль — ка[дрʲ]и́ль;

анке́та — а[нкʲ]е́та;

шалфе́й — ша[лфʲ]е́й;

вторни́к — вто́[рнʲ]и́к;

ко́рмчи́й — ко́[рмчʲ]и́й.

6. Буквы, обычное значение которых в данной позиции не соответствует произношению в слове, например:

помощни́к — помо́[ш]ни́к;

семьсо́т — се[м]со́т;

близ — бли[зʲ] города.

7. По-разному произносящиеся, но одинаково пишущиеся слова в письме, не использующем букву ё (омографы), например:

не́бо □ Видимое над землёй воздушное пространство;

не́бо □ Верхняя стенка полости рта;

фен □ Прибор для сушки волос;

фе́н □ Сухой, тёплый ветер, дующий с гор.

8. Варианты места ударения, например:

ба́ржа и **баржа́**;

джи́нсовый и **джинсо́вый**;

заржа́веть и **заржаве́ть**.

9. Разные слова, различающиеся местом ударения во всех формах, например:

за́мок □ Дворец или крепость; **замо́к** □ Приспособление для запираания;

па́рить □ Подвергать действию пара; **пари́ть** □ Держаться в воздухе на неподвижно распростертых крыльях;

здо́рово, наречие; **здорóво**, междометие.

10. Разные слова и разные значения одного слова, отличающиеся местом ударения в отдельных формах, например:

бой 1, бо́я, мн. бо́и, бо́ям □ Битва, поединок, борьба и др.;

бой 2, бо́я, мн. бо́и, бо́ям □ Мальчик-слуга;

орден 1, о́рдена, мн. о́рдена́, о́рдена́м □ Знак отличия за заслуги;

орден 2, о́рдена, мн. о́рдены, о́рденам □ Монашеская община, тайное объединение;

орден 3, о́рдена, мн. о́рдены, о́рденам и о́рдена́, о́рдена́м □ Архитектурный термин.

11. Предлоги и частицы, которые могут нести на себе словесное ударение, например,

на́ дом, **за́ голову**, **по́ столу**, **не́ был**.

12. Обязательное или факультативное дополнительное ударение разной степени употребительности на первой основе сложных и сложносокращённых слов и приставок, например:

во́донепроница́емый;

води́змерительный, обычно произносится с дополнительным ударением: во́доизмерительный;

водозащитный, может произноситься с дополнительным ударением: во́дозащитный.

Для сравнения приводятся сложные слова, на первых основах которых дополнительное ударение отсутствует, например: **водопа́д**.

13. Первые основы сложных слов и приставки, которые могут выделяться сильным ударением во фразе, например:

мало... — первая часть сложных слов, которая может быть выделена сильным ударением при определённых условиях во фразе, напр.: Городской неопытный человек, конечно, удивлялся, не мог понять, как это в таком малопроезжем месте собирается столько новостей. Паустовский. Воитель;

а... — приставка, которая может быть выделена сильным ударением при определённых условиях во фразе, напр.: В его картинах симметрия геометрических узоров постепенно сменяется асимметрией абстрактных рисунков.

14. Подвижное формообразовательное ударение, например:

свечá, свечí, мн. свéчи, свечáм;

цéлый; целá, цéло, цéлы; целée;

подня́ть, подниму́, подни́мет;

смéло; смелée.

15. Ударение сдвинуто на предшествующий слог в исходной форме с отсутствием гласного в окончании при постоянном ударении на окончании в других формах, например:

куша́к, кушакá, мн. кушакí, кушакáм;

пирóг, пирогá, мн. пирогí, пирогáм.

16. Беглые гласные е, ё, о в каких-либо формах, например: **телéц** — тельцá, **кóшка** — кошэк, **пенёк** — пенькá, **рожóк** — рожкá;

17. Слова, у которых один вариант произношения или ударения является нормативным в литературном языке, а другой (или другие) находится за пределами литературной нормы (диалектные варианты не учитываются), например:

прéжде — прé[жд']е (не рекомендуется прé[ж' д']е, неправильно прé[ж' ж']е);

райóн — ра[jó]н (неправильно ра[ио́]н);

жалюзí (неправильно жáлюзи);

магази́н (грубо неправильно мага́зин).

Авторы сочли возможным в отдельных случаях ради более компактной подачи орфоэпической информации отказаться от включения в словарь некоторых слов. Так, обычно не включаются производные слова, легко выводимые из производящих и не отличающиеся от них орфоэпической информацией: например, не приводится слово некачественный, так как есть слово качественный; не приводится слово близко, так как есть близкий и т. д. В словаре также нет отдельных словарных статей, посвящённых прилагательным и существительным, омонимичным причастиям при совпадении орфоэпической информации (обозлённый — причастие и прилагательное, заключённый — причастие и существительное), а также не даются отдельно существительные женского рода, отличающиеся от соответствующих существительных мужского рода только суффиксом при отсутствии орфоэпических различий (мошённик — мошённица; ўзник — ўзница).

5. Нормативная характеристика произношения и ударения

Авторы стремились зафиксировать в словаре реальное многообразие орфоэпических вариантов, функционирующих в пределах нормы, а также указать наиболее типичные случаи отступлений от нормы. Такой подход потребовал совмещения в одном лексикографическом труде д е с к р и п т и в н о г о (описывающего) и п р е с к р и п т и в н о г о (предписывающего) типов описания языкового материала. Нормативный характер словаря требует отражения в нём особенностей произношения и ударения, свойственных речи образованных людей нашего времени, не противоречащих внутренним языковым закономерностям и освящённых культурной традицией. Дескриптивный характер требует, кроме того, фиксации целого ряда узуальных явлений, характеризующих современное состояние русского звукового строя и содержащих потенциальные «ростки» новых закономерностей. Из новых произносительных явлений отобраны только те, которые не только достаточно широко распространены, но и отвечают внутренним тенденциям языкового развития.

По сути дела, авторы ставили перед собой задачу создать полный свод произносительных явлений начала XXI в. В конкретных словах и словоформах приводятся все возможные в литературном языке варианты произношения, при этом указывается, какое место каждый из вариантов занимает в литературном произношении, как варианты соотносятся между собой хронологически, по степени употребительности и частотности, а также как они связаны с определёнными условиями произношения, например с теми или иными фразовыми позициями. Для этой цели используется разветвлённая система помет:

Равноправные варианты, например, **абба́т** — а[бб]áт и а[б]áт; **вы́мпел** — вы́ [м']-пел и вы́ [м]пел; **европе́йский** — [йие]вропе́йский и [ие]вропе́йский; **ба́ржа** и **баржа́**.

Неравноправные варианты:

и допустимо — указывает, что следующий вариант менее употребителен, например: **по́эт** — п[а]э́т и допуст. п[о]э́т; **выво́рачивать** — в[ы]во́рачивать и допуст. в[э]-во́рачивать; **бесслово́сный** — бе[сс]лово́сный и допуст. бе[с]лово́сный; **тво́рог** и допуст. **твóрог**;

и допустимо старшее — указывает, что следующий вариант менее употребителен и относится к старшей норме, например: **втерéть** — [ф]терéть и допуст. старш. [ф']-терéть; **и́наче** и допуст. старш. **и́наче**;

и допустимо устарелое — более редкое, чем «допустимо старшее»; старомосковское произношение, встречающееся в современной речи, например: **проти́вник** —проти́[в]ник и допуст. устарелое проти́[в']ник; гна́лся и допуст. устарелое гнался́;

и допустимо младшее — указывает, что следующий вариант менее употребителен и относится к младшей норме, например: **отде́литель** — о[д']де́литель и допуст. младш. о[д]де́литель; **зва́ло** и допуст. младш. **звалó**.

Кроме информации о хронологической соотнесённости орфоэпических вариантов и степени их употребительности в речи, словарь впервые в отечественной практике даёт сведения о вариантах произношения, связанных с нахождением словоформы в разных фразовых позициях. Традиционно информация о произношении конкретного слова в словарях даётся так, как будто слово находится в изолированной позиции, т. е. произносится в замедленном темпе, акцентированно и особо чётко, но в живой речи слово попадает в разные условия произношения, подвергается различным деформациям. В БОСе введена специальная помета — в беглой речи возможно, которой оцениваются более редкие варианты, встречающиеся при быстром темпе речи, в том числе в слабой фразовой позиции, т. е. не под основным ударением фонетической синтагмы или фразы; например: **абстракционі́зм** — абстракц[ыа]ні́зм, в беглой речи возможно абстракц[а]ні́зм; **длі́нный** — длі́[нн]-ый, в беглой речи возможно длі́[н]ый.

В русском языке есть небольшой круг лексем, которые часто употребляются в компрессированном виде — [п'иене]с́ят (пятьдесят), [ты́ш':э] (тысяча), [ско́кэ] (сколько), [ч'эк] (человек) и др. Отличие этих фактов от описанных выше орфоэпических вариантов, снабжаемых пометой «в беглой речи возможно», в том, что компрессивы (термин, предложенный Р. Ф. Касаткиной [Касаткина 2007б]) характерны для разных типов речи и разных фразовых позиций. В БОСе они сопровождаются пометой «в беглой речи обычно». Несомненно, такая помета является условностью, так как мы осознаём, что появление компрессивов возможно и не при убыстренном темпе речи, хотя и более характерно для него.

Необходимо отметить, что в нашей работе нет привычной для орфоэпических словарей информации о произношении слова в разговорной речи (языке). Как известно, появление фактов разговорной фонетики обусловлено ситуацией речи, в первую очередь, установкой на неофициальный, непубличный и непринужденный характер общения. В словаре обычного типа при изолированном предъявлении слова невозможно соотнести те или иные варианты произношения с ситуацией речи, что делает бессмысленным простое перечисление возможных разговорных вариантов.

М. Л. Каленчук

Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН, Москва mkalenchuk@yandex.ru

Р. Ф. Касаткина

Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН, Москва roleka@orc.ru

Л. Л. Касаткин

Институт русского языка им. В. В. Виноградова РАН, Москва roleka@orc.ru

Литерат ура

Аванесов 1984 — Аванесов Р. И. Русское литературное произношение. 6-е изд. М., 1984.

Бондаренко 1988 — Бондаренко А. А. Изучение орфоэпии в начальной школе. М., 1988.

БОС — Каленчук М. Л., Касаткина Р. Ф., Касаткин Л. Л. Большой орфоэпический словарь русского языка / Под ред. Л. Л. Касаткина. (В печ.)

Каленчук 2007 — О позиционном подходе к описанию произносительных явлений // Фонетика сегодня: Мат-лы докл. и сообщ. V междунар. науч. конф. М., 2007.

Каленчук, Касаткина 1993 — Каленчук М. Л., Касаткина Р. Ф. Побочное ударение и ритмическая структура слова на словесном и фразовом уровнях // ВЯ. 1993. № 4.

Касаткин 2003 — Касаткин Л. Л. Факторы, определяющие течение фонетического процесса — изменения С'С' > СС' в современном русском языке // Русский язык в научном освещении. 2003.

№ 2 (6). С. 144—172.

Касаткин 2006 — Касаткин Л. Л. Современный русский язык: Фонетика. М., 2006.

Основные принципы «Большого орфоэпического словаря русского языка» 421

Касаткин 2007 — Касаткин Л. Л. Заметки по русской орфоэпии // Проблемы фонетики. V /

Отв. ред. Р. Ф. Касаткина. М., 2007. С. 344—365.

Касаткин 2008 — Касаткин Л. Л. Активные процессы в фонетике. Процесс отвердения согласных перед мягкими согласными в современном русском языке // Современный русский язык: Активные процессы на рубеже XX—XXI веков / Отв. ред. Л. П. Крысин. М., 2008. С. 271—374.

Касаткин 2009 — Касаткин Л. Л. Орфоэпические правила реализации фонемы /j/ в современном русском литературном языке // Russian Linguistics. 2009. Vol. 33. № 2. С. 177—194.

Касаткина 2002 — Касаткина Р. Ф. Метрика слова в русском языке // Проблемы фонетики.

IV / Отв. ред. Р. Ф. Касаткина. М., 2002. С. 91—107.

Касаткина 2007a — Касаткина Р. Ф. О некоторых ларингальных артикуляциях в русской сегментной фонетике // Проблемы фонетики. V / Отв. ред. Р. Ф. Касаткина. М., 2007. С. 416—417.

Касаткина 2007б — Касаткина Р. Ф. Компрессированные формы слов и фразовые позиции

в русской речи // Фонетика сегодня: Мат-лы докл. и сообщ. V междунар. науч. конф. М., 2007.

Касаткина 2008a — Касаткина Р. Ф. Многоликий йот // Фонетика и нефонетика: Сборник

в честь 70-летия С. В. Кодзасова. М., 2008.

Касаткина 2008б — Касаткина Р. Ф. Изменения в просодической системе русского литературного языка // Современный русский язык: Активные процессы на рубеже XX— XXI веков / Отв. ред.

Л. П. Крысин. М., 2008. С. 375—398.

Касаткина 2010 — Касаткина Р. Ф. Ларингализация в русской фонетике — сегментный

уровень // Лингвистика и семиотика: Сб. статей к юбилею Вяч. Вс. Иванова. М., 2010. С. 296—301.

ОС — Орфоэпический словарь русского языка: произношение, ударение, грамматические формы /

С. М. Борунова, В. Л. Воронцова, Н. А. Еськова; Под ред. Р. И. Аванесова.

5-е изд., испр. и доп. М., 1989. И др. издания.

Панов 1967 — Панов М. В. Русская фонетика. М., 1967.

Панов 1979 — Панов М. В. Современный русский язык: Фонетика. М., 1979.

Просодический строй русской речи 1996 — Просодический строй русской речи / Отв. ред.

Т. М. Николаева. М., 1996.

Реформатский 1947 — Реформатский А. А. Введение в языковедение. М., 1947.

Ушаков 1995 — Ушаков Д. Н. Русская орфоэпия и ее задачи // Ушаков Д. Н. Русский язык.

М., 1995. С. 155—177.